讀書雜志

漢書弟一　讀書襍志四

高郵王念孫

高紀

高帝紀

高帝紀第一下念孫案宋景祐監本無帝字下文惠帝紀至平帝紀亦皆無帝字景祐本是也敘傳云述高紀第一下至述平紀第十二皆無帝字又項籍傳云語在高紀他篇言語在師古注惠紀云解在高紀他篇注言解某紀者竝同某紀者竝同在某紀者竝同皆其證

欲奇此女

公始常欲奇此女與貴人師古曰奇異也謂顯而異之而嫁於貴人朱子文曰欲字宜在女字之下當曰公始常奇此女欲與貴人於文為順念孫案朱說非也欲字本在奇字上外戚傳霍光夫人顯謂淳于衍曰將軍素愛小女成君欲奇貴之語意與此相似史記亦作常欲奇此女與貴人不得移欲字於與貴人上也

隃城保高祖

沛令閉城欲誅蕭曹蕭曹恐隃城保高祖史記集解引韋昭曰以為保鄣師古曰保安也就高祖以自安念孫案韋顏二說皆失之迂保者依也僖二十年左傳保於逆

旅杜注訓保爲依史記周本紀曰百姓懷之多從而保歸焉保歸謂依歸也荆燕世家曰與彭越相保莊子列御寇篇人將保女矣司馬彪注曰保附也附亦依也王逸注七諫曰依保也

所殺者

由所殺蛇白帝子所殺者赤帝子故也念孫案下所字涉上所字而衍殺者謂殺蛇者也則殺者上不當有所字文選王命論注引此無所字史記同郊祀志曰蛇白帝子而殺者赤帝子也殺者上亦無所字史記封禪書同

追北

沛公項羽追北服虔曰師敗曰北韋昭曰古背字也背去而走也師古曰北幽陰之處故謂退敗奔走者爲北老子曰萬物向陽而負陰許慎說文解字云北乖也史記樂書曰紂爲朝歌北鄙之音朝歌者不時北者敗也鄙者陋也是知北則訓乖訓敗無勞借音韋昭之徒並爲妄矣念孫案說文北乖也從二人相背廣雅曰背北也北音背則北爲古背字明矣管子君臣篇曰爲人君者倍道弃法而好行私謂之亂爲人臣者變故易常而巧官以諂上謂之騰亂至則虐騰至則北北謂背其君也尹知章注以北爲敗北非是齊策曰食人炊骨士無反北之心反北

卽反背也北取乖背之義故敗走亦謂之北桓九年左傳以戰而北釋文北嵇康音胷背吳語吳師大北韋昭曰軍敗奔走曰北北古之背字是敗北之北古讀爲背取背而去之之義甘誓正義云奔北謂背陳走也說文訓北爲乖正與此義相合而師古乃云北幽陰之處故謂退敗奔走者爲北其失也鑿矣後漢書臧宮傳注人好陽而惡陰北方幽陰之地故軍敗者皆謂之北此亦襲師古之謬說唯荀子議兵篇注北者乖背之名故以敗走爲北尚能遵用古訓不爲顏說所惑師古不讀北爲背者特以北爲入聲背爲去聲不可合而一之耳不知背北古同聲故北爲古背字而背邶二字竝從北聲敗北之北亦取乖背之義故嵇康韋昭相承讀

爲背樂書訓北爲敗安知其不讀爲背乎大雅行葦之黃耇台背與翼福爲韻桑柔之職涼善背與極克力爲韻瞻卬之譖始竟背與忒極慝識織爲韻背字皆讀入聲此背北同聲之明證也膠柱之見亦可以廢然而反矣

禍賊　猜禍吏

項羽爲人慓悍禍賊師古曰禍賊者好爲禍害而殘賊也念孫案禍賊當從史記作猾賊一切經音義一引三倉曰猾黠惡也酷吏傳曰寧成猾賊任威是也史記作滑賊猾賊與慓悍義相承禍賊則非其義矣隸書禍字或作

禍猾字或作猧二形相近故猾誤爲禍漢安帝賜豫州刺史馮煥詔僞輕狡猾猾字作猧是其證僞輕狡猾猶言慓悍猾賊耳晉語齒牙爲猾史記晉世家猾字亦誤作禍猾之爲禍猶渦之爲滑呂氏春秋開春篇昔王季歷葬於渦山之尾論衡死僞篇作滑山文酷吏傳徒請召猜禍吏與從事猜禍二字皆猾字之譌辯見史記

道碭

乃道碭孟康曰道由碭念孫案道卽由也見禮器中庸注不當分爲二義後皆放此

大破之

與南陽守齮戰犨東大破之念孫案大字後人所加景祐本無史記亦無

遲明

沛公乃夜引軍還遲明圍宛城三币服虔曰遲明欲天疾明也文穎曰遲未也天未明之頃已圍其城矣師古曰此言圍城事畢然後天明明遲於事故曰遲明變爲去聲音丈二反史記遲字作邌亦徐緩之意也音黎今本史記邌作黎索隱曰黎猶比也謂比至天明也念孫案小司馬說是也黎遲聲相近故漢書作遲黎明遲明皆謂比明也通典兵十一載此事用文穎說又別出一解云黎黑也亦未明之後也亦非史記南

越傳之犂旦一作比旦衞將軍傳之遲明一作黎明漢書作會明則黎之不訓爲黑可知後人皆謂黎明爲將明未明之時與昧爽昧旦同義其誤實由於此此言高祖夜引軍還至宛城比及天明已圍城三帀耳黎字亦作犂史記呂后紀帝晨出射太后使人持酖飲趙王犂孝惠還趙王已死徐廣曰犂猶比也今本犂下有明字集解內有諸言犂明者將明之時九字皆後人所加辯見史記漢書外戚傳作遲帝還趙王死遲帝還比帝還也史記南越傳犂旦城中皆降伏波犂一作比漢書作遲史記衞將軍傳遲明行二百餘里一作黎明漢書作會明會亦比及之意魏志張郃傳諸葛亮急攻陳倉帝問郃曰遲將軍到亮得無已得陳倉乎郃對曰比臣未到亮已

走矣是遲與比同義服虔以遲明爲欲天疾明文穎以爲未明師古以爲明遲於事故曰遲明皆非是

生此

此沛公左司馬曹毋傷言之不然籍何以生此念孫案生當爲至字之誤也史記項羽紀高祖紀並作至通鑑漢紀一同

拔劍舞

因拔劍舞項伯亦起舞念孫案下句言亦起舞則上句舞上亦當有起字而今本脫之也舊本北堂書鈔樂部三陳禹謨本改引史記太平御覽兵部七十三所引御覽乃鈔本非刻本也後

皆此放文選西征賦注引此竝作拔劍起舞史記項羽紀曰項莊拔劍起舞項伯亦拔劍起舞皆其證

春正月

元年春正月如淳注曰以十月爲歲首而正月更爲三時之首引之曰歲有四時自歲首冬十月至十二月已既一時矣而春夏秋三時更以春正月爲首故曰十月爲歲首正月爲三時之首各本下首字誤作月而文義遂不可通金氏禮箋不能釐正而曰三時之月謂三正月非也三時凡九月三正月纔三月耳不得謂之三時且正月謂人正建寅之月不兼天正地正言之何得以爲三正服虔曰漢正月也引之曰上下文皆言楚項羽事而中閒言春正月恐人不知爲何代之正月故注表之曰漢正月也謂事在漢高帝元年之正月也金氏不達注意而强解之曰謂漢太初改正之月與前襲秦正者不同其說亦非上文秦二世二年及此元年皆先言十月次十一月次十二月次

正月俱謂建寅之月爲正月也秦厤以十月爲歲首漢太初厤以正月爲歲首歲首雖異而以建寅之月爲正月則同太初元年正厤但改歲首耳未嘗改月號也辯見下顏師古曰凡此諸月號皆太初正厤之後記事者追改之非當時本稱也以十月爲歲首卽謂十月爲正月上文秦二年十月文穎注曰秦謂十月爲正月則已誤說秦之月號矣師古之說本此今此眞正月當時謂之四月耳他皆類此引之曰如說是顏說非也古者三正迭用夏以寅月爲歲首商以丑月爲歲首周以子月爲歲首而皆謂之正月正者長也十二月之長也獨秦自謂獲水德之瑞於是詔改年始朝賀自十月朔史記厤書謂之正以十月又謂之秦正朔漢初襲用之孝文紀所謂今水德

始明正十月也然當時以十月爲歲首究未嘗以爲四時之首四時之首惟春耳萬物孳萌於子紐芽於丑引達於寅故夏之寅月商之丑月周之子月皆謂之春若亥月則天地閉塞不可謂之春矣秦始皇紀維二十九年時在中春陽和方起云陽和方起則爲建卯之月可知然則孟春在建寅之月而建亥之月不謂之春矣不可謂之春則不可以爲正月故史記秦始皇紀漢高惠高后文景紀秦楚之際月表及本書武帝紀元封六年以前凡歲首皆稱十月無以爲正月者其所謂正月則在建寅之月蓋當時麻用顓頊見史記張蒼傳贊及本書律麻志建寅之月顓頊麻之正月也大衍麻議引洪範傳曰麻記始於顓頊

上元太始閼蒙即閼逢攝提格之歲畢陬之月朔旦巳巳
立春七曜俱在營室五度見唐書麻志案爾雅月在甲曰畢
正月爲陬畢陬之月正月月在甲也蔡邕明堂月令論
引顓頊麻術亦曰天元正月己巳朔旦立春日月俱起
於天廟營室五度其以建寅之月爲正月明矣秦及漢
初皆用顓頊麻正月安得不建寅乎麻譜最重建元文
安得於麻元所起之寅月不謂之正月而以非麻元所
起之亥月爲正月乎請更以十七證明之月令季秋之
月合諸侯制百縣爲來歲受朔日鄭注曰秦以建亥之
月爲歲首於是歲終使諸侯及鄉遂之官受此法焉案

秦雖以建亥之月爲歲首，然月令謂之孟冬，若建寅之月爲秦第四月矣，而月令謂之孟春，且以冠十二月之首，則秦所謂正月者，仍是建寅之月矣，其證一也。史記秦紀，昭襄王四十八年十月，韓獻垣雍，秦軍分爲三軍，武安君歸，王齕將伐趙武安皮牢，拔之，司馬梗北定太原，盡有韓上黨，正月兵罷，復守上黨，案先言十月，後言正月，則十月爲歲首，建亥之月，正月爲建寅之月矣，其證二也。始皇紀，三十七年十月癸丑，始皇出游，七月丙寅，始皇崩於沙邱平臺，九月葬始皇酈山，六國表，秦二世元年十月戊寅，大赦罪人，十一月爲兎圜，十二月就

阿房宮其九月郡縣皆反案自十月至九月同在一年之內則十月爲歲首九月爲歲終而十月後之弟三月爲正月明矣其證三也秦楚之際月表二世元年先十月次十一月次十二月次端月索隱曰二世二年正月也秦諱正故曰端月案月表始十月而端月在其後弟三月則建亥之月爲歲首十月而建寅之月爲正月矣若當時謂建亥之月爲正月則端月之名當在十月豈得在十月後之弟三月乎其證四也史記高祖紀十年十月淮南王黥布梁王彭越燕王盧綰荊王劉賈楚王劉交齊王劉肥長沙王吳芮皆來朝長樂宮春夏無事

七月太上皇崩櫟陽宮案春夏無事謂自正月至六月皆無事也若當時謂十月爲正月則正月爲孟夏四月六月爲季秋九月紀當言夏秋無事不得言春夏矣其證五也此紀下文曰十一年二月詔曰令諸侯王通侯皆以十月朝獻案詔云十月朝獻則爲歲首可知若當時謂十月爲正月則何以不云正月朝獻而云十月乎其證六也文帝紀二年十一月癸卯晦日有食之詔曰乃十一月晦日有食之適見於天災孰大焉史記孝文紀同案當時若謂十月爲正月則十一月爲二月詔當云二月晦不得云十一月矣其證七也文帝紀又曰十

五年春黃龍見於成紀上乃下詔議郊祀夏四月上幸雍始郊見五帝若當時謂十月爲正月則夏四月當爲秋七月矣然史記云有司禮官皆曰古者天子夏躬親禮祀上帝於郊於是天子始幸雍郊見五帝以孟夏四月答禮焉則當時之四月實爲孟夏建巳之月上推正月則孟春建寅之月矣其證八也文帝紀又曰元年三月詔曰方春和時草木羣生之物皆有以自樂案詔云方春和時則三月爲建辰之月可知三月爲建辰之月則上推正月爲建寅之月若云當時謂正月爲四月則三月當爲六月可謂之夏不可謂之春矣詔何以云春

和平其證九也賈誼傳單閼之歲四月孟夏庚子日斜服集余舍案單閼之歲文帝六年丁卯歲也據文帝紀三年冬十月丁酉晦日有食之十一月丁卯晦日有食之下推至五年後九月據文帝紀及百官公卿表高后八年有後九月爲閏法一章之弟三閏至文帝二年爲弟四閏五年爲弟五閏晦日當在己卯再推至六年三月晦日當在丙子然則四月二十四日當在庚子也若云當時之四月爲今之正月則六年正月有庚戌庚申庚午而無庚子於義不可通矣其證十也淮南天文篇天一元始正月建寅日月俱入營室五度天一以始建七十六歲日月復以正月入營室五度無餘分名曰一

紀案淮南王安以元狩元年誅在太初厤未作以前當時猶用顓頊厤而其書所謂正月者在日月俱入營室之月正月令所謂孟春日在營室也非建寅之月而何其證十一也秦及漢初以十月爲歲首九月爲歲終而歸餘於終故閏月謂之後九月史記呂后紀秦楚之際表高祖功臣侯表建元以來侯表王子侯表將相名臣表及本書高祖紀異姓諸侯王表王子侯表百官公卿表皆言後九月是也若當時謂十月爲正月則九月爲十二月閏月當爲後十二月矣何以紀表皆言後九月乎其證十二也本書武帝紀元光四年冬魏其侯竇嬰

有罪棄市春三月乙卯丞相蚡薨而史記魏其武安侯
傳曰魏其以十二月晦論棄市渭城其春武安侯病死
案十二月謂之冬建丑之月也三月謂之春建辰之月
也先冬後春同在一年故有其春之文若當時以建亥
之月爲正月則建丑之月爲三月建辰之月爲六月可
云其夏不可云其春矣其證十三也武帝紀元封元年
詔曰其以十月爲元封元年案是年下距太初元年凡
六年厤猶未改也若當時謂歲首十月爲正月則詔當
云以正月爲元封元年必不稱十月矣其證十四也武
帝紀又曰太初元年夏五月正厤以正月爲歲首師古注曰

謂以建寅之月爲正也未正厤之前謂建亥之月爲正今此言以正月爲歲首者史追正其月名何氏屺瞻讀書記曰既曰正厤以正月爲歲首明前此不改月固以建寅之月爲正月矣若前此果謂建亥之月爲正則當云以建寅之月爲正也案何說是也史記將相名臣表同葢建寅之月前此本謂之正月而不以爲歲首直至是時始以正月爲歲首也故武帝紀太初元年以前歲首皆書冬十月而春正月在其後二年以後歲首皆書春正月而冬十月在其後此改歲首而不改月之明證若謂漢初以建亥之月爲正月建寅之月爲四月則史表漢紀當云太初元年以四月爲歲首或云以四月爲正月其義始明何得但云以正月爲歲首而無以別於建亥之正月乎其

證十五也。史記秦楚之際表、漢元年正月、項羽分關中爲漢。二月、漢王始、故沛公。三月、都南鄭。將相名臣表、高皇帝元年春、沛公爲漢王、之南鄭。益事在正月二月三月、故統謂之春也。若謂當時以正月爲四月、二月爲五月、三月爲六月、則是夏而非春矣。將相名臣表何以云春乎。其證十六也。史記律書說十二律、始於十月律中應鐘、終於九月律中無射。正義曰、漢初依秦以十月爲歲首、故起應鐘。案律書雖依秦法以十月爲首、然但謂之十月、不謂之正月。其所謂正月、乃在律中泰蔟之月。然則建寅之月爲正月、建亥之月爲十月矣。其證十七

也合考諸書則知亥月爲十月寅月爲正月乃當時本稱如是非太初以後記事者所追改也史記叔孫通傳諸侯羣臣皆朝十月索隱曰按小顔云漢以十月爲正故行朝歲之禮史家追書十月也(見本書叔孫通傳注)按諸書云十月爲歲首不言以十月爲正月古今注亦云羣臣始朝十月也(以上索隱)然則師古追改之說小司馬固已非之矣蓋師古但知正以十月之文以爲秦及漢初之正月必在此月及其不合則以爲後人追改不知所謂正以十月當謂歲首以十月非謂改十月之號爲正月也當時所用顓頊厤術惟以建寅之月爲正月若以亥月爲

正月則顓頊厤無此法故當時不能謂十月爲正月也顓頊厤術湮廢已久後世鮮有習之者宜乎昧於秦人月號之所由來而妄生臆說矣且秦及漢初之月號若與太初有異記事者正當存之以表沿革何以改爲子長孟堅身爲漢臣何敢擅改武帝以前之月號乎本書所載高帝文帝詔書及武帝太初以前之詔所稱月號恐與太初厤合詳見前孟堅縱欲遵太初厤法亦安敢舉先帝詔書而改之乎然則追改之說其不足信亦明矣或曰賈山傳願少衰射獵以夏歲二月定明堂造太學脩先王之道師古注曰時以十月爲歲首則謂夏正之

二月爲五月今欲定制度循於古法故特云用夏歲二月也然則漢初謂建卯之月爲五月與夏時之稱二月者不同上推歲首建亥之月當爲正月矣何以必謂當時之正月爲建寅乎曰夏與漢之二月皆建卯之月也因脩先王之道故以三代言之而稱夏歲二月欲明所用之二月合於古耳非謂漢之二月在子月不在卯月也漢紀文帝紀載此文正作歲二月無夏字蓋漢初之二月與夏同故或言夏歲二月或言歲二月義得兩通若漢初以夏之二月爲五月則漢月之名與夏絕殊苟悅不得省夏字矣未可據此以證亥月之爲正月而伸

追改之說也近世秦尚書蕙田五禮通考金修撰榜禮箋皆惑於顏氏追改之說故具論之

楚子諸侯人

羽使卒三萬人從漢王楚子諸侯人之慕從者數萬人文穎曰楚子猶言楚人也諸侯人猶諸侯國人念孫案訓楚子爲楚人於義未安子當爲予字之誤也予即與字與其之與通作予猶賜予之予通作與大雅皇矣篇此維與宅漢書郊祀志谷永傳並作予論語顏淵篇君孰與足漢書谷永傳作予史記衛將軍驃騎傳與壯士爲剽姚校尉儒林傳與博士弟子崇鄉里之化漢書竝作予言楚國與諸國之人皆慕從漢王也史記作楚與諸侯之慕從者數萬人是其明證矣

往從之

漢王往從之念孫案往字後人所加景祐本無史記高祖紀亦無

圍漢

項羽圍漢滎陽念孫案漢下脫王字則文義不明文選幽通賦注引此無王字亦後人以誤本漢書刪之其漢高祖功臣頌注引此正作項羽圍漢王滎陽漢紀通鑑並作楚圍漢王於滎陽

與苦甚　與嘉之

兵不得休八年萬民與苦甚如淳曰與音相干與之與

師古曰音弋庶反劉攽曰與讀曰歟斯辭又文帝紀今乃幸以天年終今本脫終字據如顏注及史記漢紀補得復供養于高廟朕之不明與嘉之其奚哀念之有如淳曰與發聲也四字師古刪去據史記集解引補得卒天年已幸矣晉灼曰若以朕不明當嘉善朕之儉約何哀念之有也師古曰如晉之說非也與讀曰歟帝自言或者豈朕見之不明乎以不可嘉爲嘉耳然朕自謂得終天年供養高廟爲可嘉之事無所哀念也劉攽曰言得以天年供養於高廟案劉所見本已脫終字我之不明而蒙此歟是可嘉也其奚哀念乎念孫案如解文帝紀以與爲發聲是也萬民與若甚萬民若甚

也朕之不明與嘉之朕之不明嘉之也與皆助句之詞本無意義亦不當讀爲歟與嘉之三字連讀顏劉以與字絕句尤非也僖二十三年左傳曰夫有大功而無貴仕其人能靖者與有幾言能靖者有幾也與語助也與有幾三字連讀釋文以其人能靖者與音餘絕句誤與顏劉同襄二十九年曰是盟也其與幾何言其幾何也周語曰若壅其口其與能幾何言能幾何也韋注與辭也晉語曰諸臣之委室而徒退者將與幾人言將幾人也韋注與辭也又昭十七年左傳曰其居火也久矣其與不然乎言其不然乎也周語曰余一人其流辟於裔土何辭之與有言何辭之有也晉語曰亡人何

國之與有言何國之有也越語曰如寡人者安與知恥言安知恥也與字皆爲語助

辨告

吏以文法教訓辨告勿營辱念孫案辨讀爲班班告布告也謂以文法教訓布告衆民也王莽傳曰辨社諸侯孟康曰辨布也師古曰辨讀曰班文曰非五威將帥所班蕭該曰班舊作辨韋昭曰辨布也音班皆其證士虞禮記明日以其班祔古文班或爲辨襄二十五年左傳男女以班劉炫曰哀元年蔡人男女以辨與此同師古曰辨告者分別義理以曉喻之此望文生訓而非其本旨

吾知與之矣

陳豨反上問豨將皆故賈人上曰吾知與之矣乃多以金購豨將師古曰與如也言能如之何也念孫案顏說甚迂與猶敵也言吾知所以敵之矣史記作吾知所以與之襄二十五年左傳閭邱嬰與申鮮虞乘而出行及弇中將舍嬰曰崔慶其追我鮮虞曰一與一誰能懼我與敵也懼病也出方言言狹道之中一以敵一雖崔慶之衆不能病我也秦策曰以此與天下天下不足兼而有也言以此敵天下也史記孫子傳曰今以君之下駟與彼上駟取君上駟與彼中駟取君中駟與彼下駟燕世家曰龐煖

易與耳白起傳曰廉頗易與淮陰侯傳曰吾平生知韓信爲人易與耳與皆謂敵也

各以其口數率

及郡各以其口數率人歲六十三錢以給獻費師古以率字屬上讀云率計也劉攽曰率當屬下句大率也念孫案顏讀是也文紀云以戶口率置三老孝弟力田常員鹽鐵論未通篇云以口率被墾田而不足鄭注周官大宰云賦口率出錢也率字皆屬上讀

疾可治不醫曰可治

上問醫曰疾可治不醫曰可治念孫案景祐本作上問

醫。句曰疾可治。句無不醫曰可治五字。是也。上問醫者問疾之可治否也。曰疾可治者。醫言可治也。史記作高祖問醫。醫曰病可治。是其證。後人誤以上問醫曰連讀則下文義不可通。故增此五字耳。宋祁亦曰舊本及越本竝無不醫曰可治五字。

滎陽

陳平灌嬰將十萬守滎陽。宋祁曰。滎舊本作熒。又高后紀灌嬰至滎陽。宋祁曰景德本滎作熒。念孫案作熒者是也。凡史記漢書中熒陽字作滎者皆後人所改。唯此二條作熒。乃舊本之僅存者。而子京未能訂正也。段氏

若膺古文尚書撰異曰攷滎澤字古從火不從水周官經其川滎雒逸周書同詩定之方中鄭箋及狄人戰於滎澤春秋左氏傳閔公二年及狄人戰于滎澤宣十二年及滎澤杜預後序云即左傳所謂滎澤也爾雅注圃田在滎陽釋文凡六滎字皆從火隱元年注虢國今滎陽縣釋文云本或作滎非尤爲此字起例玉篇焱部滎字下云亦滎陽縣漢韓勑後碑河南滎陽劉寬碑陰河南滎陽鄭烈碑滎陽將封人也字皆從火而唐盧藏用撰書紀信碑當以百萬之兵困高祖於滎陽字正從火至今明證隋書王劭傳上表言符命曰龍鬪於滎陽者滎字

三火明火德之盛也然則熒澤熒陽古無從水者尚書禹貢熒波既豬唐石經及諸本從水釋文亦同者崇文總目云宋開寶中詔以德明所釋乃古文尚書與唐明皇所定今文駁異令太子中舍陳鄂刪定其文改從隸書蓋今文自曉者多故音切彌省然則衞包庸妄改熒作滎而陳鄂和之所當訂正者也至於經典史記漢書水經注熒字多作滎蓋天寶以前確知熒陽熒澤不當從水而其後淺人以爲水名不當從火遂爾紛紛改竄然諸本亦時有存者又曰說文水部滎字下曰滎濘絕小水也從水熒省聲戶扃切 濘字下曰滎濘也從水甯聲

奴洽切此依文選七命李善注所引訂正閻氏潛邱劄記以絕小水為爾雅正絕流曰亂之絕與禹貢泲泆為滎相發明其穿鑿傅會由不知禹貢字本作滎故爾中斷曰絕絕者窮也故引伸為極至之用絕小水者極小水也念孫案絕小水者最小水也絕最聲相近最之為絕猶縣蕝之為縣蕝矣餘見唐韻正絕字下正絕流曰亂者中斷之意也字同而義別於至於澤則非小水之名與此言絕

小水者無泆

惡紀

民有罪

元年冬十二月民有罪得買爵三十級以免死罪念孫

案民有罪上當有令字高紀曰令郎中有罪耐以上請之是其例也故師古曰令出買爵之錢以贖罪今本脫令字則文義不明太平御覽封建部一引此已脫令字舊本北堂書鈔封爵部下引此有令字陳禹謨本刪去

懼然　瞿然

聞叔孫通之諫則懼然師古曰懼讀曰瞿瞿然失守皃音居具反念孫案懼然驚懼皃也叔孫通諫築復道事帝懼曰急壞之是也又吳王濞傳膠西王瞿然駭師古曰瞿然無守之皃案瞿然卽駭皃也訓爲無守皃轉失之迂又鄒陽傳長君懼然曰將爲之柰何師古曰懼讀曰

瞿瞿然無守之皃東方朔傳於是吳王懼然易容師古曰懼然失守之皃案懼然皆驚皃也師古訓為失守皃無守皃者齊風東方未明篇狂夫瞿瞿毛傳云瞿瞿無守之皃此師古注所本不知傳以下文言不能辰夜不夙則莫故以瞿瞿為無守皃與此言瞿然者不同也李頤注莊子徐无鬼篇曰瞿然驚皃檀弓曰曾子聞之瞿然曰呼又曰公瞿然失席雜記曰見似目瞿聞名心瞿皆謂驚皃也莊子庚桑楚篇南榮趎懼然顧其後史記孟子傳王公大人初見其術懼然顧化義竝與瞿然同說文本作䀠云舉目驚䀠然也

高后紀

猶豫

計猶豫未有所決師古曰猶獸名也爾雅曰猶如麐善登木此獸性多疑慮常居山中忽聞有聲即恐有人且來害之每豫上樹久之無人然後敢下須臾又上如此非一故不決者稱猶豫焉一曰隴西俗謂犬子爲猶犬隨人行每豫在前待人不得又來迎候故云猶豫也念孫案猶豫雙聲字猶楚辭之言夷猶耳非謂獸畏人而豫上樹亦非謂犬子豫在人前師古之說皆襲顏氏家訓而誤說見廣雅

文紀

郢

宗正臣郢文穎曰劉郢念孫案此及儒林傳郢下皆脫客字史記同諸侯王表王子侯表百官公卿表楚元王傳及史記惠景閒侯者表皆作郢客

其宜

宗室將相王列侯以爲其宜寡人寡人不敢辭念孫案其字文義不順當依史記作莫字之誤也漢武都太守李翕析里橋郙閣頌雖昔魯班亦莫儗象莫字作其莫宜寡人言無若寡人之宜者也

上文丞相平等曰大王奉高祖宗廟最宜稱雖天下諸

侯萬民皆以爲宜故曰宗室將相王列侯以爲莫宜寡人

廢遷蜀嚴道死雍

淮南王長謀反廢遷蜀嚴道死雍念孫案死雍上當更有一道字而今本脫之師古曰行至扶風雍縣在道而死此正釋道死雍三字也五行志云淮南王遷于蜀道死廱史記將相名臣表云廢淮南王遷嚴道道死雍皆其證

罘罳

未央宮東闕罘罳災宋祁曰江南本罳作思念孫案江

南本是也說文無思字漢書作罘思考工記匠人注作浮思明堂位注作桴思皆古字假借他書或作罘罳者皆因罘字而誤加网也且顏注罘字有音而罳字無音則本作罘思明矣五行志正作罘思

景紀

薦草莽

郡國或地磽陿今本脫地字據通典食貨一補地磽陿與下地饒廣對文無所農桑轂畜或地饒廣薦草莽水泉利而不得徙如淳曰莊周云麋鹿食曰薦一曰草稠曰薦深曰莽念孫案如以薦爲草則薦草莽三字詞意重複余謂薦者聚也言地饒

廣而卑莽聚其中也薦與荐同襄四年左傳戎狄荐居晉語戎狄荐處韋杜注並云荐聚也漢書翟義傳薦樹之棘師古曰薦讀曰荐荐重也聚也地饒廣爲句薦草莽爲句水泉利爲句

其薨葬

其薨葬國得發民輓喪穿復土治墳無過三百人畢事念孫案其薨葬薨字涉上文四薨字而衍諸王侯薨事已見上文此文則專指葬事言之故師古云畢事畢葬事也不當更有薨字漢紀孝景紀無薨字

武紀

則

然則於鄉里先耆艾奉高年古之道也念孫案景祐本然則作然卽古字通以卽爲則今作則者後人不識古字而改之也

有如日

夏四月戊申有如日夜出念孫案此言星狀如日而夜出也有下脫星字則文義不明漢紀孝武紀通鑑漢紀九並作有星如日夜出

率俾

日月所燭莫不率俾師古曰率循也俾使也言皆循其

貢職而可使也引之曰率俾猶率從也說見經義述聞

尚書

治鴈門阻險

發巴蜀治南夷道又發卒萬人治鴈門阻險師古曰所以為固用止匈奴之寇劉攽曰予謂治險阻者通道令平易以便伐匈奴耳念孫案劉說非也匈奴傳云因邊山險塹谿谷可繕者繕之即此所云治阻險若謂通道以便伐匈奴則匈奴之入寇亦便矣未聞欲伐人而先自去其阻險者也且上句是治道下句是治阻險各為一事不得以上句例下句也

續食

徵吏民有明當世之務習先聖之術者縣次續食令與計偕宋祁曰舊本續作給念孫案舊本是也據注云縣次給之食則本作給食明矣平紀亦有縣次給食之語若作續食則義不可通通鑑漢紀十作續食則所見漢書本已誤太平御覽治道部九引此正作給食通典選舉一同

旅耆老

故旅耆老復孝敬師古曰旅耆老者加惠於耆老之人若賓旅也念孫案廣雅曰旅養也即王制所云養耆老

內長文

夫刑罰所以防姦也內長文所以見愛也晉灼曰長音長吏之長張晏曰長文長文德也師古曰言有文德者卽親內而崇長之所以見仁愛之道因學紀聞曰或云古寫本無注漢書內長文三字作而肆赦念孫案舊注皆牽强或說內長文作而肆赦雖無明據而於上下文義甚合下文云其赦天下可證也而與內肆與長赦與文皆字形相近而誤

方聞

故詳延天下方聞之士咸爲諸朝師古曰方道也聞博

聞也言悉引有道博聞之士而進於朝也一曰方謂方正也念孫案訓方爲道或訓爲方正皆與聞字義不相屬余謂方聞之士即博聞之士也廣雅曰博方廣大也是方與博同義上文曰今禮壞樂崩朕甚閔焉下文曰其令禮官勸學講議洽聞舉遺興禮以爲天下先是武帝欲舉博聞之士以興禮樂非舉賢良方正也若舉賢良方正則建元元年已有詔矣儒林傳亦載此詔齊氏息園曰案史記作詳延天下方正博聞之士義甚明皙當是漢書寫本脫正博二字念孫案齊說亦非也史記有正博二字者後人襲取顏注增成意義耳漢書兩載

此詔皆作方聞之士且皆本史記則史漢皆無正傳二字明矣

論臣　諭三老孝弟

孔子對哀公以論臣如淳曰韓非云哀公問政仲尼曰政在選賢見雜篇念孫案韓子言選賢此言論臣論亦選也齊語論比協材呂氏春秋當染篇善爲君者勞於論人高誘注竝云論擇也擇亦選也字本作掄說文掄擇也

諭三老孝弟以爲民師舉獨行之君子徵詣行在所念孫案諭當爲論字之誤也論選也謂選三老孝弟以爲

民師也下云舉獨行之君子舉與論義相近故古書或以論舉連文荀子成相篇云天乙湯論舉當論舉卽選舉也若云論三老孝弟則與以爲民師四字義不相屬矣

怵於邪說

淮南衡山兩國接壤怵於邪說而造篡弒服虔本怵作怢云怢音裔案釋詁釋文云怢音逝張揖雜字音曳曳與裔同音故服云怢音裔應劭曰狃怢也如淳本作怵云怵音怵惕見誘怵於邪說也師古曰作怢者非如說云見誘怵其義是也而音怵惕又非也怵或體訹字耳訹者誘也音如戌亥之戌南越傳

曰不可怵好語入朝諸如此例音義同耳念孫案作忕者是也晉語注云狃忕也後漢書馮異傳注云狃忕猶慣習也言淮南衡山兩國接壤故習於邪說而謀叛逆也淮南衡山傳贊云㓱懷邪辟之計謀爲畔逆此非獨王也亦其俗薄臣下漸靡使然漸靡者習於邪說之謂也又史記漢興以來諸侯表云諸侯驕奢忕邪臣計謀爲淫亂索隱曰忕音誓忕訓習言習於邪臣之謀彼云忕邪臣計此云忕於邪說其義一也故服應本皆作忕而訓爲狃忕至如本始作怵而訓爲誘怵耳蓋俗書忕字作忲今書傳中狃忕字多作忲猶杕杜之杕俗作枤也與怵相似而誤若韓

長孺傳之誅𨙫臣浮說南越傳之怵好語則其字皆從
术而訓爲誘怵然不可以彼而例此也

戰𠦪

兩軍士戰𠦪者數萬人念孫案戰字後人所加云𠦪者
數萬人則戰𠦪可知景祐本無戰字匈奴傳作漢士物
故者萬數亦無戰字

崇嵩

翌日親登崇嵩念孫案嵩當依景祐本作高崇高卽嵩
高

崇高

邑山下戶三百爲之奉邑名曰崇高師古曰謂之崇者示尊崇之又郊祀志以山下戶凡三百封崈高爲之奉邑師古曰崈古崇字耳以崇奉嵩高之山故謂之崈高奉邑念孫案崇高卽嵩高師古分崇嵩爲二字非也詔曰翌日親登崇高志曰以山下戶凡三百封崈高則崇高本是山名而因以爲邑名非以崇奉中嶽而名之也古無嵩字以崇爲之故說文有崇無嵩經傳或作嵩或作崧皆是崇之異文地理志潁川郡崈高下云古文以崈高爲外方山周語融降于崇山韋注云崇崇高山也是嵩高之嵩本作崇也漢仙人唐公房碑陰南鄭祝佁字子華祝恆字仲華祝崇字季

華崇、郎嵩字此三人之名與字皆取諸五嶽。郊祀志又云祠中嶽泰室於嵩高是邑名之崇高字亦作嵩也爾雅嵩崇高也嵩崇聲近而義同故崇或作嵩列子湯問篇洸然見之若嵩山之阿謂崇山之阿也揚雄河東賦瞰帝唐之嵩高兮謂堯德之崇高也漢桐柏淮源廟碑宮廟嵩峻三公山碑厥體嵩厚峻極于天成陽令唐扶頌如山如岳嵩如不傾大尉劉寬後碑公已嵩高之門好是謙儉之操嵩字竝與崇同嵩如不傾卽崇而不傾經傳中汎言崇高者其字亦作嵩也山名嵩高本取崇高之義爾雅山大而高崧郭璞曰今中嶽嵩高山蓋依此名是也後世小學不明遂以崇爲汎稱嵩爲中嶽漢靈帝時中郎將堂谿典請改崇高山爲嵩高山後漢書靈帝紀

注引東觀記云，則已分崇嵩爲二字，而魏晉以下皆沿其誤，

皆來觀

作角抵戲，三百里內皆來觀，念孫案來字後人所加，景祐本無，太平御覽工藝部十二引此亦無，漢紀作三百餘里內人皆觀，

射蛟

自尋陽浮江，親射蛟江中，獲之，師古曰，許慎云，蛟龍屬也，念孫案蛟爲神物，不可得而射，蛟當讀爲鮫，謂江中大魚也，說文，鮫，海魚也，皮可飾刀，史記秦始皇紀，方士徐市等入海求神藥，不得，乃詐曰，常爲大鮫魚所苦，故

不得至始皇乃令入海者齎捕巨魚具而自以連弩候大魚出射之至之罘射殺一魚事與此相類也鮫爲海魚而江中亦有之者呂氏春秋季夏篇令漁師伐蛟取鼉升龜取黿高注曰蛟鼉黿皆魚屬中山經曰荆山漳水出焉而東南流注于雎其中多鮫魚是他水中亦有鮫魚也月令呂覽淮南鮫魚字竝作蛟荀子議兵篇楚人鮫革犀兕以爲甲韓詩外傳及淮南兵略篇亦作蛟此言射蛟江中亦是借蛟爲鮫也漢紀孝武紀作親射鮫魚于江中是其證

妻子

丞相屈氂下獄要斬妻子梟首念孫案妻下子字乃後人依劉屈氂傳加之也劉屈氂傳云妻子梟首華陽街景祐本無子字宋祁亦曰舊本無子字據鄭氏注云妻作巫蠱夫從坐但要斬也則鄭所見本無子字明矣五行志曰屈氂坐祝禮要斬妻梟首漢紀曰屈氂妻坐爲巫蠱祝詛屈氂要斬妻梟首妻下皆無子字

昭紀

捕斬反虜重合侯馬通

大將軍光左將軍桀皆以前捕斬反虜重合侯馬通功封光爲博陸侯桀爲安陽侯漢紀孝昭紀重合侯馬通

上有侍中僕射莽何羅七字念孫案武帝紀曰侍中僕射莽何羅與弟重合侯通謀反侍中駙馬都尉金日磾奉車都尉霍光騎都尉上官桀討之霍光金日磾傳具載其事則此紀脫去侍中僕射莽何羅七字明矣當據漢紀補

宣紀

吉

廣川王吉有罪宋祁曰吉一作去字念孫案一本是也作吉者字之誤耳諸侯王表及景十三王傳竝作去漢紀同

魯郡

鳳凰集魯郡齊氏息園曰案魯是時尚爲國不得稱郡通鑑但云集魯可謂至愼念孫案漢有魯國無魯郡郡字後人所加魯郎魯國猶上文言鳳皇集膠東耳通鑑作鳳皇集魯郎用漢書之文非漢書有郡字而通鑑刪之也文選四子講德論注藝文類聚祥瑞部下太平御覽刑法部十八羽族部二引此竝作鳳皇集魯宋書符瑞志同

槩而不殊

蓋聞象有罪舜封之骨肉之親槩而不殊師古曰槩明

也殊絕也當明於仁恩不離絕也念孫案師古訓綮爲明骨肉之親明而不殊則文不成義故又加數字以解之曰當明於仁恩不離絕甚矣其鑿也今案綮之言散也言骨肉之親雖分散而終不殊絕也文選求通親親表骨肉之恩爽而不離李善曰漢書宣帝詔曰骨肉之親綮而不殊如淳曰綮或爲散是其明證矣武五子傳載此詔作骨肉之親析而不殊析亦散也說文𣪠𢾕𣪠散之也昭元年左傳周公殺管叔而𢿱蔡叔杜注曰𢿱放也釋文曰上蔡字音素葛反放也說文作𢿱正義曰𢿱爲放散之義故訓爲放也散𢿱蔡綮語之轉皆謂分

散也蔡之爲粲猶翠蔡之爲翠粲矣文選琴賦新衣翠粲李善曰子虛賦

曰翕呷翠蔡張揖曰翠蔡衣聲也班婕妤自傷賦曰紛翠蔡兮紈素聲洛神賦曰披羅衣之璀粲字雖不同其義一也此注甚合古人同意相受之旨惠氏左傳補注謂漢書文選粲字皆粲字之誤非也如淳曰粲或爲散粲聲相近則粲非粲之誤且洛神賦之璀粲卽翠粲之轉固不可改爲璀粲也應瑒迷迭賦亦云振纖枝之翠粲吳仁傑兩漢刊誤補遺謂隸書改粲作粲遂失本體誤與惠氏同

晦

五鳳四年夏四月辛丑晦日有食之念孫案晦當爲朔五行志云五鳳四年四月辛丑朔日有食之是爲正月朔慝未作左氏以爲重異則當作朔明矣下文詔曰皇天見異以戒朕躬諸日食不言異而此獨言異亦以其

在正月之朔也漢紀孝宣紀通鑑漢紀十九並作朔

元紀

蓋寬饒

大臣楊惲蓋寬饒等念孫案景祐本蓋作盇古字假借也蓋寬饒之蓋本音公盇反故與盇通藝文類聚身部上引韓詩外傳船人蓋胥號而對今本作盇胥後人依本傳改盇為蓋未達假借之旨

令就農

其罷甘泉建章宮衛令就農百官各省費宋祁曰唐本監本衛字下有各字念孫案唐本監本是也各令就農各省費兩各字文義相承漢紀作令各就農亦有各字

人人

人人自以得上意宋祁曰人人南本只一个人字念孫案南本是也今本多一人字者後人依匡衡傳加之正文只一人字故注申之云人人各自以當天子之意若正文本作人人則無庸注矣匡衡傳人人自以爲得上意師古無注卽其證

爲父後者

賜吏六百石以上爵五大夫勤事吏二級爲父後者民一級念孫案爲父後者四字涉上文而衍景祐本無此四字是也宋祁亦云越本無此四字漢紀亦無上文以立皇太子故賜天下當爲父後者爵一級朔元二年四月此不

嘗有其初元二年正月四年三月永光元年正月二年二月建昭五年三月賜民爵一級皆無爲父後者之文他篇放此

原上

以渭城壽陵亭部原上爲初陵念孫案原字上有北字而今本脫之則不知在何方矣漢紀正作北原上宣紀云以杜東原上爲初陵哀紀云以渭城西北原上永陵亭部爲初陵皆其例也

脫四字

益三河大郡大守秩念孫案漢紀秩下有中二千石四

字是也大守秩二千石益之則爲中二千石下文令三輔都尉大郡都尉秩皆二千石與此文同一例若無中二千石四字則文義不明

藍田地

建昭四年夏六月藍田地沙石雍霸水念孫案此文當依漢紀通鑑作藍田地震山崩沙石雍霸水此因地震故山崩而沙石壅水也今本脫震山崩三字則敘事不明太平御覽咎徵部七引此正作地震下文安陵岸崩亦承地震言之

成紀

云

乃著令令大子得絕馳道云師古曰言云者此舉著令之文念孫案師古說非也云猶焉也足句之詞本無意義封禪書乃令祠官進畤犢牢具色食所勝而以木禺馬代駒焉郊祀志焉作云是其證漢書中若是者多矣若必求云字之義則皆不可通

孝景廟闕

孝景廟闕災念孫案闕上當有北字五行志及漢紀皆作孝景廟北闕災又文紀未央宮東闕罘罳災景紀未央宮東闕災元紀孝宣園東闕災皆其例也

哀紀

延于側陋

其與大司馬列侯將軍中二千石州牧守相舉孝弟惇厚能直言通政事延于側陋可親民者各一人念孫案延于側陋四字與上下文義不相屬此四字當別為一句在州牧守相之下而以舉孝弟惇厚能直言通政事可親民者十五字連讀則上下文皆貫通矣師古注云孝弟惇厚直言通政事之人雖在側陋可延致而任則所見本已與今本同

建平四年春

建平四年春大旱關東民傳行西王母籌五行志曰建平四年正月民驚走持稾或掫一枚傳相付與曰行詔籌僉孫寀依五行志則此紀建平四年春下當有正月二字下文曰二月封帝大大后從弟侍中傅商爲汝昌矦則此所紀爲正月事明矣漢紀孝哀紀亦有正月二字

漢書弟一

漢書弟二　　讀書雜志四

高郵王念孫

異姓諸侯王表

章文繆獻

秦起襄公章文繆獻孝昭嚴稍蠶食六國顔師古斷章文繆獻爲句孝昭嚴爲句解上句云至文公繆公獻公更爲章著也念孫案獻公在繆公之後十六世而與文繆並數之既爲不倫且上下句法亦屬參差當斷章文繆爲句獻孝昭嚴爲句孝公卽獻公之子也章文繆據春秋時言之獻孝昭莊蠶食六國則據戰國時言之文

義甚明史記秦楚之際月表序曰秦起襄公章於文繆獻孝之後稍以蠶食六國是其明證也師古不以獻孝昭嚴爲句者其意以蠶食六國自孝公始不當并及於獻耳今案史記六國表曰秦獻公十九年敗韓魏洛陰舊本陰譌作陽今據魏世家集解所引改正周本紀曰顯王五年賀秦獻公獻公稱伯秦本紀曰獻公二十一年與晉戰於石門斬首六萬天子賀以黼黻二十三年與晉戰少梁虜其將公孫痤舊本晉上有魏字今刪說見史記則秦之彊寔自獻公始六國表序曰秦始小國僻遠諸夏賓之比於戎狄至獻公之後常雄諸侯此又一證也

初置

孝惠七年初置淮陽國　念孫案初置當依史表作復置地理志云淮陽國高帝十一年置高五王傳云趙幽王友十一年立爲淮陽王孝惠元年徙王趙是旣徙之後國除爲郡至惠帝崩後高后復置淮陽國以封所詐立惠帝子彊不得言初置也此涉上文初置魯國而誤

諸侯王表

共王不周

河閒獻王德　共王不周嗣　念孫案不周當爲不害字之誤也隸書害字或作周與周相似而誤　景十三王傳及史表五宗世

家皆作不害

三年

常山憲王舜　眞定元鼎三年頃王平以憲王子紹封

泗水元鼎三年思王商以憲王少子立念孫案三年皆當爲四年此涉上文元鼎三年王勃嗣而誤武紀云元鼎四年立常山憲王子商爲泗水王地理志云眞定國武帝元鼎四年置泗水國故東海郡武帝元鼎四年別爲泗水國史記漢興以來諸侯表云元鼎四年思王商元年頃王平元年漢興以來將相名臣表云元鼎四年立常山憲王子平爲眞定王商爲泗水王五宗世家云

眞定王平元鼎四年用常山憲王子爲眞定王泗水思王商元鼎四年用常山憲王子爲泗水王皆其誤

王子侯表

脫二字

沈猷夷侯歲念孫案史表猷作猶索隱曰漢表在高苑又楚元王傳封元王子歲爲沈猶侯晉灼曰王子侯表屬千乘高苑地理志作高宛今本末一格脫高苑二字當補入

豫章

安城思侯蒼　豫章念孫案安城史表作安成地理志安成屬長沙不屬豫章豫章本在下條宜春侯成下因

此條脫長沙二字而豫章二字遂移入此條矣史表索隱引此已誤水經贛水注云十三州志稱廬水西出長沙安成縣今本安成作安復乃後人所改依新校本訂正武帝元光六年封長沙定王子劉蒼爲侯國是其證

脫二字

宜春侯成念孫案此條末一格當有豫章二字今誤入上條地理志豫章郡宜春水經贛水注云牽水西出宜春縣漢武帝元光六年封長沙定王子劉成爲侯國是其證

勝容　勝侯客

勮俗作劇、原侯錯、 侯勝容嗣、念孫案勝容二字義無所取、當是勝容之譌、高祖功臣表、有樊噲曾孫勝容、恩澤侯表、有丙吉元孫勝容、急就篇有薛勝容、未有名勝容者、又高祖功臣表、河陵頃侯郭亭、河陵當作阿陵、說見功臣表、下云、勝侯客嗣、勝侯客、亦當依史表作侯勝容、

東海

臨朐夷侯奴、 東海、念孫案地理志、東海無臨朐縣、此涉下條東海而誤也、東海當爲東萊、地理志曰、東萊郡臨朐、水經巨洋水注曰、巨洋水逕臨朐縣故城東、漢武帝元朔二年、封菑川懿王子劉奴爲侯國、是其證、

雷侯

雷侯豨、念孫案、雷當爲盧、史表亦誤作雷、地理志、城陽國有盧縣、今本盧誤作慮、或云盧慮古字通、非也、辯見地理志、水經沂水注云、盧川水東南流逕城陽之盧縣、故蓋縣之盧上里也、漢武帝元朔二年、封城陽共王弟劉豨爲侯國、是其證、周官職方氏、其浸盧維、鄭注云、盧維、當爲雷雍、字之誤也、隸書盧字作盧、其上半與雷相似、故周官之雷誤作盧、而史漢表之盧又誤作雷、或謂古字通用、非也、韻書盧在模部、雷在灰部、灰部之字不得與模部通、故鄭不云聲之誤、而云字之誤、

辟土

辟土節侯壯念孫案史表辟下無土字葢壁辟古字通成二年左傳辟司徒杜注主壘壁者爾雅釋天營室東辟曲禮注壘壁軍壁也釋文壁竝作辟故漢表作壁而寫者誤分爲二字師古音闢非也水經沭水注云葛陂水西南流逕辟城南世謂之辟陽城漢武帝元朔二年封城陽共王子劉壯爲侯國則作辟土者誤也漢之辟城在城陽莒縣見沭水注與東海近故表在東海也

平城　脫二字

平城侯禮念孫案平城當依史記作成平水經濁漳水

注云成平縣故城漢武帝元朔三年封河間獻王子劉禮爲侯國地理志成平南皮俱屬勃海故索隱云表在南皮縣相近故也若平城則在北海去南皮遠矣又末一格脫南皮二字當依索隱補

前侯

前侯信師古曰字或作菆音側流反念孫案前即菆字之誤隸書菆字作菆因譌而爲前史記作叢徐廣曰一作散索隱曰叢音緅蔡謨傳叢字或作菆叢菆皆以取爲聲故皆有緅音也公羊春秋傳三十三年公伐邾婁取叢釋文叢作菆疏云叢有作鄒字郗其作散者亦菆之譌

二月

胡毋侯楚　二月癸酉封念孫案二月當依史表作十月自蒲領侯以下二十四侯皆以元朔三年十月癸酉封若此侯獨以二月封則不當列於正月之前矣

安意

象氏節侯賀　侯安意嗣念孫案安意當作安惪惪古德字與意相似而誤史表正作安德又高后功臣表有齊受元孫安德

脫二字

建成侯拾念孫案史表索隱云表在豫章今本末一格

脫豫章二字當補入地理志建成屬豫章郡水經贛水注云濁水東逕建成縣漢武帝元朔四年封長沙定王子劉拾爲侯國是其證

敦侯　敫侯

臨樂敦侯光師古曰敦字或音弋灼反又作敫古穆字念孫案敦字無弋灼反之音敫亦非古穆字此傳寫脫誤當作敦字或作敫音弋灼反又作數古穆字說文敫讀若龠正合弋灼反之音玉篇穆古文作數集韻云穆古作數皆其證玉篇作數與俗書敦字尤相似敦與敫皆周書謚法所無史記亦作敦索隱引謚法音行不怠曰敦未詳所出則皆敫之

譌也𣪠古穆字謚法曰布德執義曰穆中情見貌曰穆是也

下文定𣪠侯越𣪠亦謚法所無史記作𣪠侯𣪠爲𣪠之譌𣪠又𣪠之譌耳今本史記𣪠侯作𣪠侯後人以意改之也索隱單行本作𣪠引說文𣪠讀如躍則司馬所見本正作𣪠而謚法無𣪠則其爲𣪠字之譌可知今本史記旣改𣪠爲𣪠又改索隱云漢表作𣪠說文云𣪠讀如躍姝爲可笑或又謂漢表𣪠字爲𣪠字之譌不知𣪠字左畔與𣪠字絕不相似若本是𣪠字無緣譌爲𣪠也𣪠字左畔與𣪠字亦不相似又不得改𣪠爲𣪠也

三十五年

年平其侯渫　元狩三年節侯奴嗣三十五年薨大始二年敬侯更生嗣念孫案三十五年當依景祐本作二十五年自元狩三年至大始二年凡二十六年侯奴之薨在前一年故曰二十五年

歊

歊安侯延年師古曰歊音許昭反念孫案歊當依史表作鄗李奇注韓信傳曰鄗音羹臛之臛　地理志鄗縣屬常山郡左傳哀四年齊國夏伐晉取鄗者也延年爲趙敬肅王子故封於常山鄗縣故城在今趙州柏鄉縣北後有鄗侯舟亦敬肅王子蓋延

年以元鼎五年坐酎金失侯故又封舟於鄗也鄗侯舟下書常山則此亦當有常山二字而寫者脫之鄗與歊字形相似而誤師古望文爲音失之矣

乘邱

乘邱節侯將夜念孫案乘邱當依史表作桑邱史記趙世家韓舉與齊魏戰死于桑邱正義曰括地志云桑邱城在易州遂城縣界今保定府安肅縣西南有桑邱城漢之北新城地也地理志作北新成屬中山國將夜爲中山靖王子故封於中山若乘邱則屬泰山故城在兗州府滋陽縣西北去中山遠矣水經涞水注云洮水西

南逕泰山郡乘邱縣故城東趙肅侯二十三年韓將舉與齊魏戰於乘邱卽此縣也漢武帝元朔五年封中山靖王子劉將夜爲侯國葢所見趙世家王子侯表之桑邱皆誤爲乘邱遂有此謬證矣隸書桑字作桒乘字或作乗見漢安平相孫根碑二形相似故桑譌作乘耳又史表之桑邱索隱云表在深澤葢地理志深澤與北新成皆屬中山地相近故也今本末一格脫深澤二字當補入

脫一字

柳宿夷侯蓋念孫案此條末一格有涿字而今本脫之史表柳宿索隱云表在涿郡是其證涿與中山相連此

侯爲中山靖王子故封邑在涿也

蕡　脫二字

蕡侯方師古曰蕢音口怪反字或作蕡音扶未反又音祕念孫案蕢字從艸貴聲音求位口怪二反不音扶未反亦不音祕且不得與賁通蕢當爲蕡字之誤也隸書賁字或作貴形與貴相近故賁譌作貴列子楊朱篇宋國有田夫常衣緼黂今本黂譌作麖莊子天運篇乃憒吾心憒本又作憤皆其類也蕡字從艸賁聲賁音奔又音彼義反故蕡音墳又音扶未反又音祕聲與蕢同故字亦相通內則菽麥蕡稻黍粱秫釋文蕡扶云反徐扶畏反爾雅黂枲實釋文黂本或作蕡符分反或扶沸反方言蘇周鄭之

閒謂之公蕢郭注曰蕢音翡翠皆其證也師古不知蕢爲費之譌故音口怪反史記蕢作費索隱曰費音祕又扶味反汲古閣所刻索隱單行本如是今本史記作蕢索隱曰或作費此後人據漢書注改之與費字異而義同卽地理志之東海費縣也又索隱云表在琅邪琅邪東海二郡相連故志在東海而表在琅邪今本末一格脫琅邪二字當補入

瓡

瓡節侯息師古曰瓡卽瓠字也瓠音孤又音孤地理志北海郡瓡師古曰瓡卽執字史記建元以來王子侯者表報侯劉息今本報作瓡乃後人據漢書改之集解徐廣曰一作瓡今本作報

亦後人轉改索隱單行本曰報今本刪此字縣名志屬北海表作鄡韋昭以鄡爲諸虢反表作鄡以下十一字今本刪念孫案鄡與報皆執字之譌也隸書執字或作㔹見漢淳于長夏承碑故譌爲鄡又譌爲報史記建元以來王子侯者表劉執德漢表執作報家語七十二弟子篇子若執其書曰吾斯之未能信今本執譌作報史表之報侯息即漢表之鄡侯息而韋昭音諸虢反則非報字明矣地理志之鄡師古以爲即鄡字正與諸虢之音相合而說文玉篇皆有㔹無鄡隸書執字又與鄡相似則鄡爲執之譌明矣凡執持之執史漢中無作鄡者惟縣名之執作此字蓋執持之執隸書作鄡者人皆知其爲執字之譌故隨處改正惟縣

名之瓡不敢輒改遂相沿至今師古既云瓡即執字又云瓡即瓠字又音孤前後自相矛盾則涉河東郡之瓡讘而誤也辯見下廣韻入聲二十六緝瓡之入切縣名在北海而平聲十一模無瓡字是讀瓡爲執而不讀爲瓠矣但未知瓡爲執之譌耳又案說文卒字注云讀若瓠一曰讀若籋女涉反瓠亦執之譌也隸書瓠或作瓡執或作瓡二形相似故執譌爲瓡執與籋聲相近故卒讀若執又讀若籋如讀若瓠則聲與籋遠而不可通矣又說文執從丮居逆反從卒卒亦聲卒讀若執故執從卒聲如讀若瓠則聲又與執遠而不可通矣

千乘

枸侯賢、今本枸譌作枸、據索隱引改、史表枸字又譌作枸、千乘念孫案枸者朐之俗字也、千乘、當爲東海、索隱引漢表正作東海、地理志朐縣屬東海、是其證、朐縣故城在今海州南、去漢之千乘郡尚遠、不得言枸在千乘也、

淯

淯侯不疑念孫案淯當依史表作涓、水經濰水注云、涓水出馬耳山、北注於濰水、馬耳山在今青州府諸城縣西南、涓水出於其陰、北過諸城縣西、又北入濰水、此侯封於涓蓋鄉聚之以水得名者若淯水則在南陽、此侯

爲城陽頃王子不當遠封南陽也俗書涓字作涓與淯相似而誤師古音育失之矣地理志琅邪有諸縣其故城在今諸城縣西南而琅邪與東海相近故表在東海也

桒邱

桒邱侯頃念孫案桒邱當爲乘邱地理志泰山郡乘邱師古曰春秋莊公十年敗宋師于乘邱卽此是也此侯爲東平思王子故封於乘邱其地與東平相近下文之桃鄉頃侯宣富陽侯萌皆思王子富陽桃鄉與乘邱並屬泰山亦與東平相近桃鄉故城在今兗州府汶上縣東北乘邱故城在滋陽縣西北

又上文之粟鄉頃侯護下文之西陽頃侯竝亦皆思王子粟鄉西陽竝屬山陽去東平亦不甚遠也若中山國北新城縣之桑邱城則在今保定府安肅縣西南去東平遠矣說見前乘邱下史記趙世家韓舉與齊魏戰死于桑邱此中山之桑邱城集解曰地理志云泰山有桑邱縣則所見地理志泰山郡之乘邱亦誤爲桑邱故謬引爲桑邱之證正義駁之是也史記六國表楚悼王二年三晉來伐我至乘邱今本亦譌作桑邱隸書桑乘相似故乘譌爲桑互見前乘邱下

疌 埶 嚊

廣城侯疌師古曰疌音竹二反念孫案疌音捷不音竹

二反。疌當爲疐。息夫躬傳。卑爰疐強盛。師古曰。疐音竹二反。是疌爲疐之譌。又古今人表衛疌。明監本依詩正義改疌爲建。非也。辯見下。嗣伯子疌亦當爲疐。疐下當有伯字。史記三代世表衛疌伯。索隱曰。疌音捷。衛世家嗣伯卒子疌伯立。今本作庚。卽疌之俗書。玉篇廣韻集韻皆無此字。徐廣音義曰。疌音捷。索隱曰。世本作摯伯。余謂疌與摯聲不相近。無由通借。當本是疐字。聲與摯相近。故字亦相通也。徐及小司馬音捷。皆失之。隸書疐疌相似。故疐譌作疌。鄁風終風篇。願言則嚏。釋文。作疌。云。本又作疐。豳風狼跋篇。載疐其尾。釋文。疐。本又作疌。晉灼注息夫躬傳曰。疐音詩載疐其尾之疐。師古曰。以字言之。晉音是。而衍或傳服虔乃音戲捷之捷。既已失之。末俗學者又改疐字爲疌。以應服氏之音。尤離眞矣。摯伯

之摯或作𨑩，而今本譌作𧼩，猶上文帝摯之摯或作𨑩，而路史後紀譌作𧼩也。鄦譜正義引史記作建伯建，又𧼩之譌矣。隸書𧼩建亦相似，說見賈誼傳攓之汇下。又律厤志魯獻公即位五十年，子愼公埶立，嚊。埶當爲摯，嚊當爲𨑩，愼公之名或作摯或作𨑩，故并記之。上文名子考公就立首，師古曰，又記此首者，語說不同而名字或異也，下皆放此。師古曰，嚊音皮祕反，又音許器反。史記十二諸侯年表魯眞公濞。愼眞古字通。索隱曰，世本作愼公摯，鄒誕本作愼公嚊。魯世家獻公卒，子眞公濞立。索隱曰，濞世本作摯，或作鼻，鄒誕本作愼公嚊。余謂志作埶者，摯譌爲埶，又譌爲埶也。其或作嚊者，則𨑩之譌。𨑩即𨑩之俗字。見上注。而聲與摯近，故世

本作勢漢志作隳也史表及世家作溴者又爲嗅之譌其或作鼻者則蹇之譌也師古望文爲音失之矣

高惠高后文功臣表

黃河

使黃河如帶泰山若厲念孫案黃字乃後人所加欲以黃河對泰山耳不知西漢以前無謂河爲黃河者且此誓皆以四字爲句也北堂書鈔藝文類聚封爵部引此皆有黃字則所見本已誤漢紀及吳志周瑜傳有黃字亦後人依誤本漢書加之史表無黃字如淳注高紀引功臣表誓詞云使河如帶太山若厲此引漢表非引史

表也（史表作如厲漢表作若厲）而亦無黃字則黃字為後人所加甚明

虞夏以之

咎唐以萬國致時雍之政虞夏以之多羣后饗其己之治念孫案以下之字涉上下文而衍漢紀孝成紀無

豈無刑辟

燕齊之祀與周竝傳子繼弟及歷載不墮豈無刑辟繇祖之竭力故支庶賴焉師古曰言國家非無刑辟而功臣子孫得不陷罪辜而能長存者思其先人之力令有嗣續也念孫案刑辟當為邪辟字之誤也辟與僻同言

燕齊後世豈無邪僻之君皆賴其先祖之功以免於禍也成八年左傳三代之令王皆數百年保天之祿夫豈無辟王賴前哲以免也杜注曰言三代亦有邪辟之君但賴其先人以免禍耳杜業之說即本於左傳若謂國家豈無刑辟則非其指矣漢紀正作豈無邪辟

以綴續前記

以綴續前記究其本末幷序位次盡于孝文以昭元功之侯籍念孫案以綴上當有是字而今本脫之諸侯王表敘云是以究其終始彊弱之變明監戒焉外戚恩澤侯表敘云是以別而敘之皆其例也

清河

清河定侯王吸念孫案清河當依史表作清陽考元和郡縣志後漢始省信成縣置清河縣前漢無此縣也蓋漢之清陽縣本爲清河郡治見地理志因此而誤矣然下文汾陰悼侯周昌功比清陽侯則此文本作清陽而清河乃後人所改也水經河水注作清河則所見漢表已誤史記索隱引楚漢春秋亦作清陽侯

定漢

曲周景侯酈商以將軍從起岐攻長社以南別定漢念孫案漢下脫中字當依史記補定漢中事見商傳

費侯

費侯陳賀師古曰費音扶味反說者以爲季氏邑非也念孫案地理志東海郡費故魯季氏邑水經沂水注云治水東南逕費縣故城南地理志東海之屬縣也爲魯季孫之邑漢高帝六年封陳賀爲侯國是陳賀所封之費卽故季氏邑也費字當音彼冀反今師古音扶味反又云非季氏邑皆所未詳又史表作圉侯陳賀此脫圉字謚法威德剛武曰圉

陽信

陽信胡侯呂青念孫案陽信當依史表作新陽地理志

汝南郡新陽應劭曰在新水之陽新陽故城在今潁州府太和縣西北水經潁水注曰新溝水東北逕新陽縣故城南漢高帝六年封呂青爲侯國郎陳勝傳所云呂臣爲蒼頭軍起新陽者也若陽信自屬勃海郡乃文帝時劉揭所封非呂青所封蓋新字古通作信王子侯表之新鄉侯王莽傳作信鄉侯師古曰古者新信同音史記高祖紀呂青爲令尹索隱曰案表青封信陽侯也是小司馬所見史表正作信陽又倒在陽字下耳

沛公

武彊嚴侯嚴不職以舍人從起沛公霸上景祐本霸上上有至字念孫案此當作以舍人從起沛至霸上沛謂

沛縣也上文平陽懿侯曹參以中涓從起沛至霸上郎其證後文若此者多矣沛下公字乃淺學人所加景祐本衍公字此本又脫至字矣

建御史大夫陽

侯青翟坐爲丞相建御史大夫陽不直自殺念孫案建當爲逮注同陽當爲湯皆字之誤也逮御史大夫湯不直者言靑翟爲丞相與長史謀逮張湯其事不直也史記作坐爲丞相與長史朱買臣等逮御史大夫湯不直是其證陳氏少章曰建下疑脫治字建議劾治謂之建治見谷永傳案建治二字文不成義亦是逮治之譌說見谷永

傳陳說非

票客

淮陰侯韓信　爲連敖票客師古曰高紀及信傳並云爲治粟都尉而此云票客參錯不同或者以其票疾而賓客禮之故云票客也念孫案百官表有治粟內史掌穀貨高紀及信傳並云信爲治粟都尉漢紀同則票爲粟字之譌甚明史表索隱引漢表正作粟客而師古本獨譌作票客遂望文生義而曲爲之說矣

迫騎

祁穀侯繒賀以連敖擊項籍漢王敗走賀擊楚迫騎念

孫案追當依史記作追字之誤也楚追騎正承上漢王敗走而言

底

魯侯奚涓　涓亾子封母底爲侯念孫案底史表作疵而徐廣引漢書云涓亾無子封母疵是徐所見漢表正作疵今本作底誤也草書疵字作疕因譌作底考工記車人爲耒庛長尺有一寸今本月令正義庛譌作底是其例也

河陵　陽河

河陵頃侯郭亭念孫案河陵當依史表作阿陵索隱云縣名屬涿郡見地理志而不言漢表作河陵則今本河陵爲

傳寫之誤也又下文陽河齊侯其石七年十月甲子封今本十下衍一字據漢書考證刪陽河亦當作陽阿史表亦作陽河而索隱云縣名屬上黨則當作陽阿地理志曰上黨郡陽阿水經沁水注曰陽泉水東逕陽陵城南卽陽阿縣之故城也漢高帝七年封卞訢爲侯國案水經注作卞訢而表作其石未知孰是是其證阿河形聲相亂故阿誤作河互見五行志河陽主下

終陵

終陵齊侯華毋害念孫案地理志無終陵縣終陵當爲於陵濟南郡之屬縣也於陵故城在今濟南府長山縣西南本齊於陵邑下文

有毋害曾孫於陵大夫告則毋害之封於陵明矣上文南安嚴侯宣虎有曾孫南安簪裒護肥如敬侯蔡寅有曾孫肥如大夫福高宛制侯丙猜有元孫之孫高宛大夫齮下文若此者不可枚舉　篆文於字作於與終相似而誤史表作絳陽則又終陵之誤水經澮水注以爲河東之絳縣非也

類

北平文侯張蒼　孝景後元年侯類嗣又張蒼傳至孫類有罪國除念孫案類皆當爲纇讀如韓瞶之瞶說見史記北字師古無音則所見本已譌作類矣

盧綰

桴舊本譌作梓案說文玉篇廣韻集韻皆無梓字當作栒栒即右扶風栒邑縣也作栒者借字耳說文栒大

木可爲鈕析廣韻相倫祥勻二切故師古曰楨 頃侯溫音詢又音旬也史記作栒即栒之誤今改正

涿以燕相國定盧綰念孫案盧綰當依史記作盧奴盧奴縣名故言定猶上文費侯陳賀之定湖陽也若云定盧綰則文不成義矣綰字蓋淺學人所改

槀祖侯陳鍇

槀祖侯陳鍇師古曰槀音公老反鍇音口駭反史記作槀祇侯陳鍇念孫案槀當爲橐字之誤也水經泗水注曰泗水又南逕高平縣故城西縣故山陽之橐也漢高帝七年封將軍陳鍇爲橐侯漢書五行志山陽橐茅鄉社有大槐樹師古曰橐縣名也音拓地理志山陽郡橐

薛瓚曰音拓則其字本作橐師古此注音公老反失之矣史記索隱曰漢志橐縣屬山陽則司馬所見本正作橐故引漢志為解而今本索隱亦作橐則後人以師古注改之也古無以祖為謚者祖當依史記作祗亦字之誤也隸書氐字或作互又作𠀀形與且相似故祗字譌而為祖地理志常山郡元氏泜水首受中丘西山窮泉谷今本泜譌作沮是其例也蔡邕獨斷說謚法曰治典不殺曰祗是其證彼色界反史記正義謚法解注曰秉常不衰是也今本獨斷祗作祇祇亦是隸書之譌一本作震震祗古字通則本作祗明矣說見惠氏尚書古義師古不解祗字謚所見本已譌為祖矣錯與鍇未知孰是史記索隱亦云錯漢表作錯引三蒼云九江人名鐵曰錯

閼氏

閼氏節侯馮解散（閼於乾反氏音支）水經清漳水注曰梁榆城即閼與故城也秦伐韓閼與惠文王使趙奢救之奢破秦於閼與謂此也司馬彪袁山松郡國志竝言涅縣有閼與聚漢高帝八年封馮解散爲侯國全氏謝山曰閼氏非閼與索隱曰在安定亦非趙氏東潛曰史漢表之閼氏索隱以爲在安定葢即地理志安定郡之烏氏縣也續漢志作烏枝古篆文烏與於相似後人又加一門疑馮解散之封宜在彼全氏以小司馬爲非未之審耳念孫案趙云閼氏即烏氏是也云篆文烏於於相似後人

又加門則非也烏之爲閼乃聲之通非字之誤閼字本以於爲聲而於卽古文烏字烏氏之爲閼氏猶商於之爲商安也鹽鐵論非鞅篇封之於商安之地商安卽商於於烏古同聲閼安古同聲於之爲安猶烏之爲閼矣又襄二十九年公羊傳僚焉得爲君乎釋文焉本又作惡荀子禮論篇無天地惡生無先祖惡出無君師惡治大戴記禮三本篇惡並作焉楚辭天問焉有石林劉逵吳都賦注引焉作烏呂氏春秋季春篇天子焉始乘舟淮南時則篇焉作烏烏與惡之爲焉亦猶烏之爲閼矣故史記酈商傳破雍將軍烏氏索隱本作焉氏音於然反何奴傳涇北有烏氏之戎呂氏春秋當賞篇秦公子連去入翟從焉氏塞高注云塞在安定焉氏卽烏氏故曰塞在安定此皆聲近而通非字之誤也而水經注乃以安定之閼氏爲上

黨涅氏之閼與聚、失之矣、或謂史漢表之閼氏、皆閼與之誤、不知與氏二字形聲皆不相近、與字何由誤爲氏、又謂其地在涅氏縣、因涅氏譌作閼氏、則尤爲曲說、

十二年

安邱懿侯張說、　孝文十三年其侯奴嗣、十二年薨、孝景三年敬侯執嗣、念孫案十二年當依景祐本作十三年、自孝文十三年至孝景三年、凡十四年、侯奴之薨在前一年、故曰十三年、

平

平嚴侯張瞻師、史表平作繁、或曰、漢表作平誤、前有平

悼侯工師喜。豈一地兩封乎。念孫案此平縣卽繁縣也。地理志。繁縣屬蜀郡。繁平聲近而字通。若詩之平平左右。左傳作便蕃左右矣。見襄十一年。

侯意

長脩平侯杜恬。　侯意嗣。念孫案意當爲憙。憙與喜古字通。故史表作喜。而師古無音。則所見本已譌爲意矣。古今人表之司馬喜。中山策作憙。史記張儀傳之馮喜舊本作憙。餘見史記。

單右車

中牟共侯單右車。念孫案單右車。史表作單父聖。索隱

曰漢表作單父左車單父複姓也今本脫父字左車譌作右車古無名右車者韓信傳有李左車高祖功臣表有周昌之孫左車則作左者是也又案左疑當讀爲佐少儀曰乘貳車則式佐車則否鄭注曰貳車佐車皆副車也朝祀之副曰貳戎獵之副曰佐左車之名蓋取於此

李必　二十年

戚圉侯季必師古曰灌嬰傳云李必今此作季表傳不同當有誤念孫案灌嬰傳是也史表亦作李必又灌嬰傳索隱引漢紀云桓帝追錄李必後黃門丞李遂爲晉

陽關內侯百官表云元狩四年戚侯李信成爲太常郎必之曾孫見下文水經河水注云故瀆東北逕戚城西漢高帝十二年封將軍李必爲侯國皆其證也又下文建元三年侯信成嗣二十年元狩五年坐爲太常縱丞相侵神道爲隸臣念孫案二十年當依景祐本作二十一年自建元三年至元狩五年凡二十一年

以列侯入

高梁共侯酈疥父食其以列侯入念孫案入下脫漢字上下文言入漢者多矣舊本北堂書鈔封爵部中引此正作入漢陳禹謨本刪漢字史表同

漢書弟二

一